**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באר שבע** | | **פ 001554/02** | |
| **פ 2368/01 – מצורף**  **פ 3257/02 – מצורף**  **פ 1694/02 – מצורף**  **פ 4879/00 – מצורף**  **פ 1695/01 אילת – מצורף**  **פ.**[**א. 1362/02**](http://www.nevo.co.il/case/2239723) **– מצורף**  **פ.א. 357/99 הרצליה**  **פ.א. 450/99 הרצליה**  **פ.א. 11349/99 ירקון**  [**פ.א. 2475/01**](http://www.nevo.co.il/case/5835567) **ירקון** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דרורה בית- אור** | **תאריך:** | **02/05/04** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **דקלה סרן** | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **פישמן דמיטרי** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **אלסאנע מוחמד ממשרד עו"ד יהב** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א) (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)

# 

**גזר - דין**

**הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ב – 9 כתבי אישום ובצירוף תיקים בעבירות שלהלן: התפרצות לבניין מגורים, עבירה לפי** [**סעיף 406 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977 (להלן:"החוק"), 5 עבירות גניבה לפי** [**סעיף 384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) **לחוק, עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **לחוק, תקיפה בנסיבות מחמירות לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **+** [**382 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) **לחוק, תקיפה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק, 3 עבירות איומים לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **לחוק, העלבת עובד ציבור לפי** [**סעיף 288**](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) **לחוק, תקיפה הגורמת חבלה ממשית לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק, שתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית לפי** [**סעיף 7 (א) (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)  **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש] תשל"ג - 1973** **(להלן:"הפקודה").**

**בכל כתבי האישום המצורפים, כמפורט לעיל, הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר ועובדה זו עומדת לזכותו.**

**5129371העבירות עפ"י כתבי האישום הנ"ל בוצעו ע"י הנאשם בין החודשים ינואר 1999 ועד לחודש פברואר 2002. מאז חודש פברואר 2002 לא נרשמו לחובת הנאשם כל עבירות. יחד עם זאת, לנאשם בעברו 3 הרשעות משנת 1996, משנת 2000 ומשנת 2001 בעבירות אלימות, החזקת סכין והחזקת סמים לצריכה עצמית.נ**

**מדובר בנאשם יליד 1977, כבן 27, אשר הסתבך במהלך חייו הקצרים בסידרת עבירות רכוש ועבירות אלימות שאותן ביצע על רקע התמכרותו הקשה לסמים.**

**לאחר שהנאשם הודה בעבירות שיוחסו לו הוא הופנה לשירות המבחן והשתלב בקהילה טיפולית סגורה בית-אור אביבה לצורך טיפול גמילה מסמים.**

**בעניינו של הנאשם הוגשו 6 תסקירים של שירות המבחן אשר בהם דיווח שירות המבחן במהלך התקופה על אופן השתלבותו של הנאשם בהליכי גמילה. מהתסקירים עולה בבירור כי הנאשם שיתף פעולה כנדרש בקהילה הטיפולית, עמד במטלות הטיפוליות ועבר משלב לשלב עפ"י תכנית השיקום שהותוותה לו. שירות המבחן ממליץ שלא להרשיע את הנאשם ולהעמידו במבחן סמים טהור למשך שנה.ב**

**שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בעיצומו של תהליך שינוי ובשל לניהול אורח חיים תקין ללא שימוש בסמים.**

**יצויין כי טרם הרשעותיו של הנאשם בכל התיקים שתלויים ועומדים כנגדו ביקש ב"כ הנאשם לא להרשיע את הנאשם נוכח תהליך השיקום המוצלח שעבר כמפורט לעיל.**

**בהחלטה מנומקת מיום 18.2.04 דחיתי בקשת ב"כ הנאשם ומצאתי שעל אף שהנאשם הצליח בתהליך השיקומי הארוך שעבר, הרי שנוכח היקף העבירות שאותן ביצע וחומרתן, גובר האינטרס הציבורי שבהרשעת הנאשם על פני האינטרס האישי של הנאשם ולכן הורשע הנאשם בכל העבירות שבהן הודה.ו**

**בטיעוניו לעונש חזר ב"כ המאשימה וציין את היקפן הגדול של עבירות הרכוש והסמים שאותן ביצע הנאשם והדגיש גם את העובדה שהנאשם גם הורשע בעבירת נשק שבה נקוטה מדיניות ענישה חמורה. לדבריו, עבירת הנשק מצדיקה הטלת עונש של מאסר בפועל ועל כן מבקש כי יושת על הנאשם מאסר בפועל וכן הפעלת התנאי שהושת על הנאשם ב**[**ת.פ. 1695/01**](http://www.nevo.co.il/case/2278432) **בגין עבירת סמים במצטבר. כמו כן מבקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס ופסילה מלנהוג.נ**

##### ב"כ הנאשם מבקש להדגיש את העובדה שמאז העבירה האחרונה שביצע הנאשם בחודש פברואר 2002, חלפה תקופה של למעלה משנתיים בה לא נרשמה כל עבירה לחובתו של הנאשם.

**טוען ב"כ הנאשם כי הנאשם עבר תהליך גמילה קשה ומפרך אותו עבר בהצלחה, שהה בהוסטל 6 חודשים ופעל עפ"י הנחיות שירות המבחן. לדבריו, תסקיר שירות המבחן הוא ברור וחד משמעי ועל כן יש לקבל את המלצת שירות המבחן ולא להשית על הנאשם כל עונש אלא להעמידו במבחן סמים טהור. טוען ב"כ הנאשם כי הנאשם מעוניין לפתוח דף חדש בחייו וזה המקרה שבו על בית המשפט לנקוט בדרך של מבחן טהור ללא עונש נוסף. ב"כ הנאשם ביקש לציין כי בעבירות הרכוש שבוצעו ע"י הנאשם הרכוש הוחזר לבעליו.ב**

**הנאשם אדם צעיר, בן 27, לחובתו נרשמו עבירות רכוש רבות וכן עבירות אלימות והחזקת נשק ועבירות סמים. מזה כשנתיים נתון הנאשם בהליכים של גמילה שבהם השקיע את רצונו ואת מרצו ותוצאות ההליך אכן מעידות על הצלחה בהליך השיקומי ושינוי בדפוסי החשיבה העבריינים ודפוסי ההתנהגות.ו**

**כפי שכבר ציינתי לעיל, הנאשם צבר לחובתו כמות נכבדה של עבירות ופגע באזרחים רבים פגיעות קשות. בגין מעשים אלה לא יהיה זה ראוי שהנאשם יצא בלא תגמול וענישה של ממש. בכך יופר האיזון הנדרש בין האינטרס הציבורי לבין האינטרס האישי. מאידך גיסא, אני סבורה כי יהא זה לא ראוי גם בהיבט של שיקולי טובת הציבור לקטוע היום את תהליך השיקום החיובי בו מצוי הנאשם ולשימו מאחורי סורג ובריח, שכן בכך עלול לרדת לטמיון כל העמל וההשקעה של הנאשם בעצמו ובהליכי שיקומו.נ**

**אשר על כן ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא והבאתי בחשבון את העובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה מצאתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. אני משיתה על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות בהתאם לתכנית שתתווה ע"י הממונה על עבודות השירות.ב**

**ב. אני מאריכה את תקופת המאסר המותנה שנגזרה על הנאשם ב**[**ת.פ. 1695/01**](http://www.nevo.co.il/case/2278432) **בית משפט השלום באילת בן 3 חודשים למשך שנתיים. תקופת התנאי המוארכת תתחיל עם תום תקופת התנאי המקורית.ו**

**ג. בגין עבירות הגניבה וההתפרצות לבניין מגורים אני משיתה על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירות רכוש בניגוד** [**לפרק יא'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**ד. בגין עבירות התקיפה, האיומים והעלבת עובד ציבור אני משיתה על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירות אלימות ואיומים מכל מין וסוג שהוא.**

**ה. הנני מורה בזאת כי במשך 12 חודשים מהיום יהיה הנאשם בפיקוח של שירות המבחן. במהלך התקופה ישולב הנאשם בשיחות פרטניות ו/או קבוצתיות במסגרת שירות המבחן וכן יעבור בדיקות לגילוי שרידי סם.**

**ו. בשל כך שהנאשם לא עבד תקופה ארוכה ועקב המצאותו בהליכי גמילה מצאתי לנכון שלא להשית עליו קנס.**

**ז. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ו/או להחזיק רשיון נהיגה למשך 12 חודשים מהיום.**

**ח. קובעת לדיון בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות ליום 30.5.04 בשעה 12:00.נ**

**ט. כתובת הנאשם רח' נרקיס 125 בית-שמש.**

**ט. עותק החלטה זו ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.ב**

**ניתנה היום י"א באייר תשס"ד (2 במאי 2004) במעמד הצדדים**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ד. בית-אור, שופטת

001554/02פ 134 לבנה טלגאוקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה